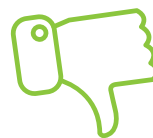


CO SE NEPOVEDLO?



**UŽ VÍCE NEŽ ROK JSME V OPOZICI. NEVZDALI JSME TO
A OPAKOVANĚ UPOZORŇUJEME NA CHYBNÉ KROKY VEDENÍ
ČERNOVICKÉ RADNICE.**

16. 5. 2021 Dva dny po konání zastupitelstva, kde bylo zvoleno nové vedení, se v neděli schází rada městské části a jako první krok svého mandátu odolává jednatele Pískovny Daniela Smrčka a novým jednatelem volí radního Novotného.

19. 5. 2021 Rada revokuje usnesení o přidělení bytu na Krausově ulici a schvaluje přidělení, které je v rozporu s pravidly a o které se v minulosti několikrát pokoušel místostarosta Jiří Hasoň. Místostarosta Hasoň je zvolen druhým jednatelem Pískovny (do té doby tam stačil jeden).

9. 6. 2021 Na radě se poprvé objevuje úkol související s prověřením Areálu zdraví Kneslova.

29. 6. 2021 Zastupitelstvo schvaluje odsvěření pozemků o rozloze větší než 200 000 m² v Pískovně. Pozemky v hodnotě stovek milionů korun byly s velkou rychlostí odsvěřeny bez řádné analýzy budoucích dopadů na fungování městské části či Pískovny, o nulové kompenzaci pro Černovice nemluvě. Od té doby se s nimi dle nám dostupných informací nic neděje (*záznam ze zastupitelstva MČ Černovice: bit.ly/odsvereniPOzemku*).

23. 9. 2021 Zastupitelstvo schvaluje střednědobý finanční plán městské části. Ten už do budoucna od roku 2024 neobsahuje příjmy z Pískovny (*záznam: bit.ly/financepiskovna*). Nikdo z vedení není schopen vysvětlit, jaká je plánovaná budoucnost společnosti. Stejně zastupitelstvo bere na vědomí informace o zvýšení nájemného v obecních bytech (*naš komentář: bit.ly/zvyseninajemneho*). Tento krok není podle nás sociálně odpovědný, neřeší problém do budoucna a není provázán s finančním plánem městské části.

Listopad 2021 Zastupitelé města Brna schvalují projekt oplocení dopravního hřiště v prostoru před Novou Mosilanou. Škoda, že o takto významném projektu na strategickém pozemku, který je svěřen městské části, předem nejednal žádný orgán městské části a už vůbec nebyl projednán s občany Černovic.

16. 12. 2021 Přes výhrady jsme podpořili návrh rozpočtu, protože obsahuje dokončení námi zahájených projektů. Ptali jsme se na snad jediný projekt na startovaný novým vedením – skatepark. Dostali jsme následně vizualizaci parku, který je v Bohunicích.

24. 1. 2022 Radní schvalují změnu pravidel pro vydávání Černovin. Opoziční zastupitelé už v novinách nemohou mít svou fotografii. Již dříve byl prostor pro zastupitele, při našem vedení radnice rozdělený výpočtem podle počtu zastupitelů zvolených občany, zkrácen až o více než 2/3. Zato úvodník paní starostky číslo od čísla nabývá na rozměrech a do ostatních stran Černovin stále více pronikají články s osobními sděleními členů vedení.

28. 2. 2002 Rada městské části rozhodla o tom, že zhotovitelem stavby parčíku před Albertem bude firma radního pana Jursy. Jde o ukázkový střet zájmů, kterým se pan radní ještě chlubí v Černovinách.

3. 3. 2022 Projednává se souhlas s prodejem pozemku radnímu Königovi. Kritizovali jsme lživé údaje (nepravdivé tvrzení o vlastnictví sousedního pozemku, přes který je na prodáváný přístup) v podané žádosti a žádali jejich opravu. To se nestalo, přesto byl materiál schválen.

28. 4. 2022 Kritizujeme souhlas s prodejem Starého sadu (bývalé zahrádky za Starou školou na Charbulově ul.) císmě-

rem ke Kaménkám). Bývalý starosta Blažík jako úředník magistrátu vše zdůvodňuje podmínkami státu. Ladislav Kotík si vyžádal materiály z magistrátu a odůvodnění se ukázalo jako nepravdivé. Po našem upozornění se stále nic neřeší (*více na: bit.ly/staryasad*).

17. 5. 2022 Rada městské části schvaluje záměr na adresný pronájem budovy Hostince Slunečnice na 15 let od 1. 1. 2024. Bez ohledu na stávajícího nájemce, který je dlouhodobě součástí komunitního života v Černovicích, by takový zásadní záměr neměl být řešen rok a půl před vypršením smlouvy. A smlouvy na 15 let by se měly schvalovat jen výjimečně a po dohodě všech politických stran v zastupitelstvu.



Příslib romantického posezení pod vánočním stromem s apunkturou jehličím zdarma v parčíku u Alberta

28. 5. 2022 Radní stíhají pásku v parčíku před Albertem. Jsme rádi, že námi navržený a připravený projekt byl realizován. Škoda jen jedličky, která naprosto nezapadá do koncepce a uprostřed kruhové lavičky se svými větvemi až k zemi a jehličím v budoucnu píchajícím sedící do zad absolutně nedává smysl. Snažili jsme se to jednáním ještě změnit, ale nepodařilo se. ♥

MY JASNO MÁME...



ING. LADISLAV KOTÍK, zastupitel

Černovice jsou v mnoha věcech jedinečné. Zvládli jsme mít za jedno období tři starosty a máme tu vedení radnice, které kromě vlastních radničních novin musí vydávat vlastní plátek.

Nehodlám zde podrobně komentovat jednotlivé výroky, ale spíše mě udivuje to, že více než rok po změně vedení se

stále řeší minulost a neřeší se budoucnost. Své jméno jsem v něm našel hned 13krát. K Areálu zdraví se dostaneme příště. Náзор si ale především musí udělat každý, kdo tam chodil a chodí.

Pan Jursa píše, že jsme se rozešli pro neschopnost řešit naléhavé problémy Černovic. Zdá se mi, že se asi považuje

sám za městskou část. Těmi naléhavými problémy naší městské části jsou totiž evidentně hlavně jeho pozemky. Problém pozemků tu je 29 let a mně trvalo celých dlouhých 9 měsíců, než jsem připravil společně se zahrádkáři a po vyhodnocení různých variant návrh řešení. Jediný a opravdový problém je v tom, že na podzim 2021 vypršela smlouva a s vedením zahrádkářského svazu nikdo nekomunikoval o tom, co bude dál. Problém s pozemky v zahrádkách byl ale skutečná drobnost. Hlavní střety zájmů pana Jursy byly a jsou v pozemcích v Pískovně. On i další vlastníci mají logicky zájem na co nejvyšším nájemném, co nejrychlejším zavezení pozemků, na zrušení dobývacího prostoru a na tom, aby jim územní plán změnil pozemky v zelení na násobně hodnotnější pozemky stavební. To je však většinou v přímém rozporu se zájmy Pískovny. Panu Jursovi se podařilo prosadit si vedení městské části i Pískovny, které umí tyto naléhavé problémy řešit. Kdo z toho má ale opravdu prospěch? Městská část nebo pan Jursa?



Černovická pískovna

K ČEMU JE ČERNOVICÍM PÍSKOVNA?

To, že obce vlastní obchodní společnost je celkem běžná věc. Většinou jde ale o společnosti poskytující nějakou veřejnou službu (dopravní podnik, teplárna, péče o zeleň apod.). Jednou z výjimek je právě černovická Pískovna, která poskytuje zcela komerčně služby obchodním partnerům, převážně stavebním firmám. Městská část je jejím jediným vlastníkem a může tedy část zisků nasměřovat do svého rozpočtu. Je to dar, který jiné městské části nemají. Někdy ovšem dar danajský.

PIJAVICE BERE VÍCE

Veřejné vlastnictví firem ovšem nepřináší jen radosti, ale dost často i problémy. Ty se bohužel nevyhnuly ani Pískovně. Zkusíme některé z nich zmínit.

Pozoruhodný je například příběh firmy K-Eko. Jedinou její činností bylo a je poskytovat Pískovně určité služby (vážení a mytí). Pomineme skutečnost, že by si tyto služby mohla Pískovna zajišťovat sama. A vzhledem k délce trvání smluvního vztahu by se jí vynaložené investice násobně vrátily. Dlouhodobě uzavřené smlouvy, prodloužené v roce 2014 za podivných okolností tehdejším jednatelem panem Kubíkem (v současnosti zastupitelem a kandidátem za Černovické patrioty), však vypovězení smlouvy neumožňují a za její vypovězení hrozí vysokou pokutou ve výši 60 milionů Kč. Je to tedy taková klasická pijavice, kterou jsme si sami přilepily, a teď se jí nejde zbavit. Otázkou jen je, pro koho tato pijavice saje.



č. 1

Ing. Ladislav Kotík, zastupitel

Kandidát na černovického starostu

Příběh jejího vlastnictví je totiž nesmírně zajímavý. Do roku 2016 je personálně navázána na některé členy brněnské ODS, kteří mimo jiné působili ve společnosti Brno New Station Development. Poté v roce 2018 získává vliv někdejší brněnský zastupitel za ČSSD pan Žďárský. Přichází rok 2022 a firma opět mění majitele. Z veřejně dostupných zdrojů dá vyčíst personální propojení na majitele taxislužby

WWW.SPOLECNEPROCERNOVICE.CZ

POKRAČOVÁNÍ ČLÁNKU NALEZNETE NA NÁSLEDUJÍCÍ STRANĚ

Zpravodaj SPOLEČNĚ PRO ČERNOVICE, č. 3, září 2022, s. 9, zpravodaj byl distribuován do všech schránek v Černovicích

a rozsáhlých pozemků na brněnském letišti Michala Horkého.

Otázkou zůstává, proč si brněnští a černovičtí politici museli založit další firmu, která je přisátá na Pískovně a které se jde jen těžko zbavit?

LEPŠÍ PLNÁ NEBO PRÁZDNÁ „DÍRA“?

Pískovna vydělává v zásadě na dvou věcech. Stěžejním výdělkem je paradoxně využívání „díry“ vzniklé po těžbě písku, a její zavážení stavebním odpadem. Druhou pomyslnou nohou, na které Pískovna stojí je vlastní těžba písku. Z logicky věci je třeba firmu udržet v rovnováze tak, aby těžba písku otevírala nové možnosti pro ukládku. Současné vedení společnosti ovšem preferuje rychlé zavezení pozemků. To samozřejmě krátkodobě může razantně zvýšit zisk, ale dlouhodobě to vygeneruje obrovské ekonomické problémy. Obáváme se, že snaha o co nejrychlejší zavezení Pískovny může být doprovázena nestandardními slevami a protežováním některých firem.

Na základě registru smluv jsem zanalyzoval 48 smluv, které má firma uzavřené. A nesmírně mě překvapilo, že pouze tři z 48 mají odlišný model slev. Zatímco ostatní slevy jsou logicky vázány na od-

běr písku (tedy odebereš písek, zvětšíš nám „díru“, a tím nám umožníš víc ukládat), tak v těchto třech smlouvách jsou koncipované slevy jinak (čím víc dovezeš, tím větší sleva). Nabízí se otázka, proč jsou některé firmy preferovány, jak velké jsou tyto slevy a zda nehrozí zavezení Pískovny. Tyto informace ještě budu chtít od jednatelů vysvětlit.

POZEMKY

Samostatnou kapitolou jsou pozemky, na kterých Pískovna hospodařila či hospodaří. Jen část z nich patří městu Brnu nebo přímo Pískovně. Kromě toho zde najdeme velké množství soukromých vlastníků. Jejich zájmem je logicky, aby na svých pozemcích co nejvíce vydělávali. U těchto soukromých pozemků existují hned tři jasné zájmy jejich majitelů:

Chtějí:

- co nejvyšší pachtovné i z pozemků, na kterých se netěží či neukládá (tj. nepřinášejí Pískovně žádný zisk),
- na svých pozemcích ukončit ukládku, aby je mohli využívat,
- změnit charakter pozemků v územním plánu (zjednodušeně udělat ze zeleně pozemky stavební).

To by bylo v pořádku. Není však v pořádku, pokud tyto zájmy zasahují do politiky a ovlivňují ji. Často se stává, že zájmy Pís-

kovny jsou opačné než zájmy majitelů pozemků. Pokud je někdo na obou dvou stranách (jako tomu je v případě černovického radního pana Jursy), nabízí se pochybnosti ohledně možného střetu zájmů a otázka, zda takový člověk jedná spíše ve prospěch svůj nebo ve prospěch Pískovny.

CO JSME DĚLALI MY?

Za našeho působení na radnici jsme si byli všech těchto problémů vědomi a snažili jsme se je řešit. Námi navržený jednatel, pan Smrček, se postaral o zeštíhlení obchodního vedení a orientaci na budoucnost. Zavedl již výše zmíněnou slevovou politiku, která měla zajistit odběr černovického písku, a zaměřil se na lepší prodejnost této komodity. V plánu bylo například pořízení myčky písku, která by razantně zvýšila jeho prodejnost. Pečlivě jsme projednávali obchodní modely i možnosti dotací. Na myčku se nám podařilo získat dotaci v řádu několika milionů, ale mezitím došlo k našemu odvolání a nové vedení se rozhodlo ji nevyužít.

Je jasné, že z čtyřletého pohledu volebního období je nejpohodlnější neinvestovat, nic nedělat a jen zavázet. Zvláště, když máte jednatelem odměny navázané pouze na zisk. Pokud to ale s Pískovnou myslíme vážně i do budoucna, musíme plánovat a investovat. ♥

